



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
god. u 27-12-2019 priinjeraka sa _____ priloga
rubrika _____
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom, predan na poštu preporučeno dana 24.12.19 god
plaćena pristojba _____, kuna u državnim biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
ostvarene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____
Poslovni broj: 43 PZ 6342/2019-2
Potpis djelatnika: CP 24 338 - 334 2 Mj

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DOMIN d.o.o. u stečaju iz Slavonskog Broda, A. Šenoe 6, OIB 33984672672, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o. iz Bribira, Plančenič bb, OIB 71864534064 i o žalbi MILENE MEDIĆ iz Zagreba, Aleja pomoraca 5, OIB 69417008564, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-935 od 12. rujna 2019., 27. studenog 2019.

riješio je

I. Žalba stečajnog vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o. iz Bribira u odnosu na dio točke 1. izreke rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-935 od 12. rujna 2019. kojim se ukidaju radnje što ih je u ovom postupku poduzela Milena Medić iz Zagreba kao punomoćnik Slavice Zeman iz Hvara, odbacuje se kao nedopuštena.

II. Žalbe Milene Medić iz Zagreba i stečajnog vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o. iz Bribira se djelomično uvažavaju, i ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-935 od 12. rujna 2019. u dijelu točke 1. izreke kojim se ukidaju radnje što ih je u ovom postupku poduzela Milena Medić iz Zagreba kao prokurist društva Bribirski parkovi d.o.o.

III. Žalba Milene Medić djelomično se uvažava, rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-935 od 12. rujna 2019. se u dijelu točke 1. izreke kojim se ukidaju radnje što ih je u ovom postupku Milena Medić iz Zagreba poduzela kao punomoćnik Slavice Zeman iz Hvara se preinačuje i rješava:

1. Mileni Medić iz Zagreba u ovom postupku uskraćuje se daljnje zastupanje Slavice Zeman iz Hvara.

2. O uskrati zastupanja iz točke 1. obavještava se Slavica Zeman iz Hvara.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem ukinute su radnje što ih je Milena Medić iz Zagreba poduzela kao punomoćnik u ovom postupku (točka 1. izreke) i zahtjev Slavice Zeman za razrješenje Boška Jergića iz Zagreba i Nade Reljić iz Slavonskog Broda kao članova odbora vjerovnika Domin d.o.o. u stečaju iz Slavonskog Broda i zahtjev za imenovanjem novih članova odbora vjerovnika i to predstavnika Ministarstva financija, Milene Medić i predstavnika Cestara d.o.o. je odbačen (točka 2. izreke).

U obrazloženju rješenja navodi se da je Slavica Zeman putem punomoćnika Milene Medić prvostupanjskom sudu dostavila zahtjev za razrješenje članova odbora vjerovnika stečajnog dužnika Boška Jergića i Nade Reljić i zahtjev za imenovanje novih članova odbora vjerovnika te da je sud zaključkom od 26. lipnja 2019. naredio Mileni Medić da u roku od osam dana obavijesti sud je li sa Slavicom Zeman srodnik po krvi po pravoj liniji, brat, sestra ili bračni drug, budući da stranku ne može zastupati punomoćnik koji nije odvjetnik ili nije s njom u radnom odnosu, pod prijetnjom ukidanja radnji što ih je Milena Medić neovlašteno poduzela, osim ako te radnje ne bi stranka naknadno odobrila, sve pozivajući se na odredbu članka 98. stavka 4. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP). S obzirom na to da je Milena Medić, zaprimivši to rješenje, 4. srpnja 2019. dostavila u spis punomoć bez očitovanja o srodstvu, prvostupanjski sud je, pozivajući se na odredbu članka 98. stavka 4. ZPP-a, ukinuo sve radnje koje je ona u ovom postupku kao punomoćnik Slavice Zeman poduzela, a zahtjev Slavice Zeman za razrješenje i imenovanje članova odbora vjerovnika odbacio.

Protiv navedenog rješenja u točki 1. izreke žale se društvo Bribirski parkovi d.o.o. i Milena Medić. Smatraju da je rješenje protuzakonito, da su njime povrijeđena njihova vjerovnička prava, da se rješenje ne bazira na stvarnim činjenicama i provođenju zakona nego da je posljedica propusta i zloupotrebe položaja sudstva jer prvostupanjski kao stečajni sud od samog početka stečajni postupak vodi nepravilno i nezakonito i suprotno interesima i volji vjerovnika i stvarnih ulagača u društvo Domin d.o.o. u stečaju. Milena Medić posebno naglašava da je 2. rujna 2014. opunomoćena od gospođe Slavice Zeman bez roka trajanja punomoći, o čemu je obavijestila sud, koji je, ako ta punomoć nije pravovaljana, trebao o tome odmah obavijestiti i nju i gospođu Slavicu Zeman. Ističe da su navedenim rješenjem, u dijelu u kojem se ukidaju radnje što ih je Milena Medić iz Zagreba u ovom postupku poduzela kao punomoćnik, povrijeđena i ugrožena i prava vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o. jer je ona sve radnje poduzimala i kao punomoćnik tog društva. U odnosu na srodstvo s gospođom Slavicom Zeman navodi da one nisu krvni srodnici, ali da su poslovni srodnici, jer ih je prevarila ista osoba (Boško Jergić, o čemu se vode sporovi). Predlaže rješenje u pobijanom dijelu poništiti kao protuzakonito.

Žalba Bribirskih parkova d.o.o. je djelomično nedopuštena, a djelomično osnovana.

U odnosu na dio točke 1. izreke koji se odnosi na radnje koje je Milena Medić poduzela kao punomoćnik Slavice Medić, žalba Bribirskih parkova d.o.o. je sukladno odredbi članka 366. stavka 1. u vezi s člankom 358. stavcima 1. i 3. ZPP-a, zbog nedostatka pravnog interesa, odbačena kao nedopuštena.

Žalba Milene Medić je osnovana, ali ne iz razloga koji se u njoj navode.

Rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00 i 123/03; u daljnjem tekstu: SZ).

Žalitelji osnovano ukazuju na činjenicu da su pobijanim rješenjem ukinute i radnje koje je Milena Medić poduzela kao punomoćnik Bribirskih parkova d.o.o. i radnje koje je poduzela kao punomoćnik Slavice Zeman, kao i na pogrešnu primjenu materijalnog prava.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama i da su razlozi koji su navedeni nejasni i kontradiktorni kako međusobno, tako i s izrekom rješenja, čime je počinjena apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a.

Pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, jer je kao razlog ukidanja radnji koje je Milena Medić poduzela kao punomoćnik u ovom postupku navedena samo činjenica da Milena Medić nije u krvnom srodstvu sa Slavicom Zeman, koja ju je opunomoćila za zastupanje u ovom postupku. Ovaj razlog odnosi se na zastupanje Slavice Zeman, a ne na odnos Milene Medić i Bribirskih parkova d.o.o. Uvidom u sudski registar trgovačkih društava ovaj sud je utvrdio da je Milena Medić prokurist društva Bribirski parkovi d.o.o. Prokura je trgovačka punomoć čiji su sadržaji i opseg ovlasti određeni Zakonom o trgovačkim društvima. Milena Medić, osim što u dodijeljenom joj roku nije obavijestila sud je li sa Slavicom Zeman krvni srodnik u smislu citirane odredbe, u žalbi izričito navodi da nije njezin krvni srodnik. U svakom slučaju, Milena Medić ima ovlaštenje kako za zastupanje Bribirskih parkova d.o.o., tako i za zastupanje Slavice Zeman, s kojom nije u krvnom srodstvu, a u obrazloženju nije navedeno zašto su ukinute radnje Milene Medić koje je poduzela kao punomoćnik Bribirskih parkova d.o.o.

Odredbom članka 98. stavka 4. ZPP-a, na koju se prvostupanijski sud pozvao, propisano je da će sud, ako utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik nije ovlaštena za zastupanje, ukinuti parnične radnje što ih je ta osoba poduzela ako te radnje nije stranka naknadno odobrila.

Kako je Milena Medić ovlaštena za zastupanje Bribirskih parkova d.o.o. i kako nema razloga za uskratu te punomoći, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a žalba Bribirskih parkova d.o.o. je uvažena i točka 1. izreke pobijanog rješenja u dijelu koji se odnosi na Bribirske parkove d.o.o. ukinuta, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Odredbom članka 89.a. stavka 3. ZPP-a propisano je da stranku kao punomoćnik može zastupati srodnik po krvi u pravoj liniji, brat, sestra ili bračni drug - ako je potpuno poslovno sposoban i ako se ne bavi nadripisarstvom.

Odredbom članka 90. stavka 1. ZPP-a propisano je da će sud, ako se kao punomoćnik pojavi osoba koja ne može biti punomoćnikom prema odredbi članka 89.a. ZPP-a, takvoj osobi uskratiti daljnje zastupanje i o tome obavijestiti stranku.

S obzirom na utvrđene činjenice, nejasno je zašto se prvostupanjski sud pozvao na odredbu članka 98. stavka 4. ZPP-a, koja se primjenjuje samo ako sud utvrdi da osoba koja se pojavljuje kao punomoćnik nije ovlaštena za zastupanje. Stoga žalitelji osnovano ukazuju na to da je prvostupanjski sud, donoseći pobijano rješenje, pogrešno primijenio materijalno pravo, međutim, uz tvrdnju da su Milena Medić i Slavica Zeman poslovni srodnici, selektivno i parcijalno se poziva na sadržaj odredaba članaka 90., 92., 94. i 98. ZPP-a, zanemarujući odredbu članka 89. a. stavka 3. ZPP-a. Iz odredbe članka 90. stavka 1. ZPP-a proizlazi da radnje koje je osoba koja ne može biti punomoćnik poduzela ne gube zbog toga procesno pravni učinak, a učinak nemaju samo radnje poduzete nakon što sud punomoćniku na temelju odredbe članka 89.a ZPP-a uskrati zastupanje.

Slijedom iznijetog, budući da Milena Medić ima ovlaštenje za zastupanje Slavice Zeman, ali nije s njom u krvnom srodstvu, točku 1. izreke u dijelu koji se odnosi na radnje koje je Milena Medić u ovom postupku poduzela kao punomoćnik Slavice Zeman valjalo je preinačiti na način da je Mileni Medić na temelju odredbe članka 90. stavka 1. ZPP-a uskraćeno daljnje zastupanje Slavice Zeman, o čemu se, istim rješenjem, Slavica Zeman obavještava, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 27. studenog 2019.

Predsjednik vijeća
Lidija Tomljenović

Dokument je elektronički potpisan:

LIDIJA TOMLJENOVIC

Vrijeme potpisivanja:

19-12-2019

10:24:47



DN:

C=HR

O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

2.5.4.97=#130048523937333439333638363139

L=ZAGREB

S=LIDIJA TOMLJENOVIC

G=LIDIJA

CN=LIDIJA TOMLJENOVIC

Broj zapisa: **1788f-933f4**

Kontrolni broj: **06976-58ece-7ba2b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

